

¿El fin del secreto bancario suizo o el nacimiento de una banca sin paraísos fiscales?

Por Brian Monroe



Durante los últimos 3 años se han firmado 93 acuerdos globales de intercambio de información impositiva entre distintos gobiernos y jurisdicciones consideradas paraísos fiscales. La presión internacional se incrementa y cada vez parece estar aproximándose el fin del secretismo bancario.

El tema de la evasión fiscal ha crecido desde que tomó un lugar central en la reunión del G-20 en Londres en abril pasado. El grupo emitió una declaración poco común, de lenguaje severo, en la que indicaba que “se terminó la era del secretismo bancario” y que los miembros estaban listos para sancionar a las jurisdicciones no cooperadoras.

Suiza, uno de los iconos históricos de esta práctica bancaria, no ha escapado a estas presiones y parece ser el blanco favorito de quienes buscan fondos ilegales o no declarados a las autoridades fiscales.



El acuerdo firmado el pasado 19 de agosto entre el gigante suizo UBS AG y el gobierno de Estados Unidos parece ser el comienzo de una nueva era en el mundo del secretismo bancario, ya que la institución bancaria divulgará los nombres de 4.450 titulares de cuentas en el UBS sobre los cuales existen sospechas de evasión impositiva.

Luego de este convenio, algunos analistas fiscales aseguran que la presión internacional sobre la banca suiza aumentará, ya que se espera que otros doce países también exijan y presionen para obtener información sobre evasores de impuestos.

Francia, Alemania, el Reino Unido y otros países están negociando actualmente con el gobierno suizo para obtener información sobre bienes ocultos, sea en el UBS o en otros bancos, según una declaración del Ministro de Finanzas suizo realizada el 21 de agosto.

Las autoridades impositivas de esos países creen que el acuerdo obtenido por los Estados Unidos logró penetrar el alguna vez impenetrable régimen de secreto bancario suizo, según Lucy Komisar, fundadora de la oficina en los EE.UU. de la organización belga Red de Justicia Impositiva.

Alemania y Francia —los dos países de la Unión Europea que han ejercido más presión para lograr debilitar las leyes de secretismo suizas— “no se van a sentar y ver que los estadounidenses obtengan mucho de lo que ellos quieren” y van a pedir lo mismo para ellos, dijo Komisar.

En agosto, el Ministro de Finanzas suizo firmó un acuerdo impositivo fortalecido con Dinamarca y anunció negociaciones con Austria, Finlandia, Japón, Luxemburgo, Holanda y Qatar. Más allá de eso, Argentina y Brasil han dado señales de que tratarán de obtener acuerdos similares, según Lydia Bulas, ex investigadora del Servicio de Rentas Internas de los EE.UU. (IRS, por sus siglas en inglés).

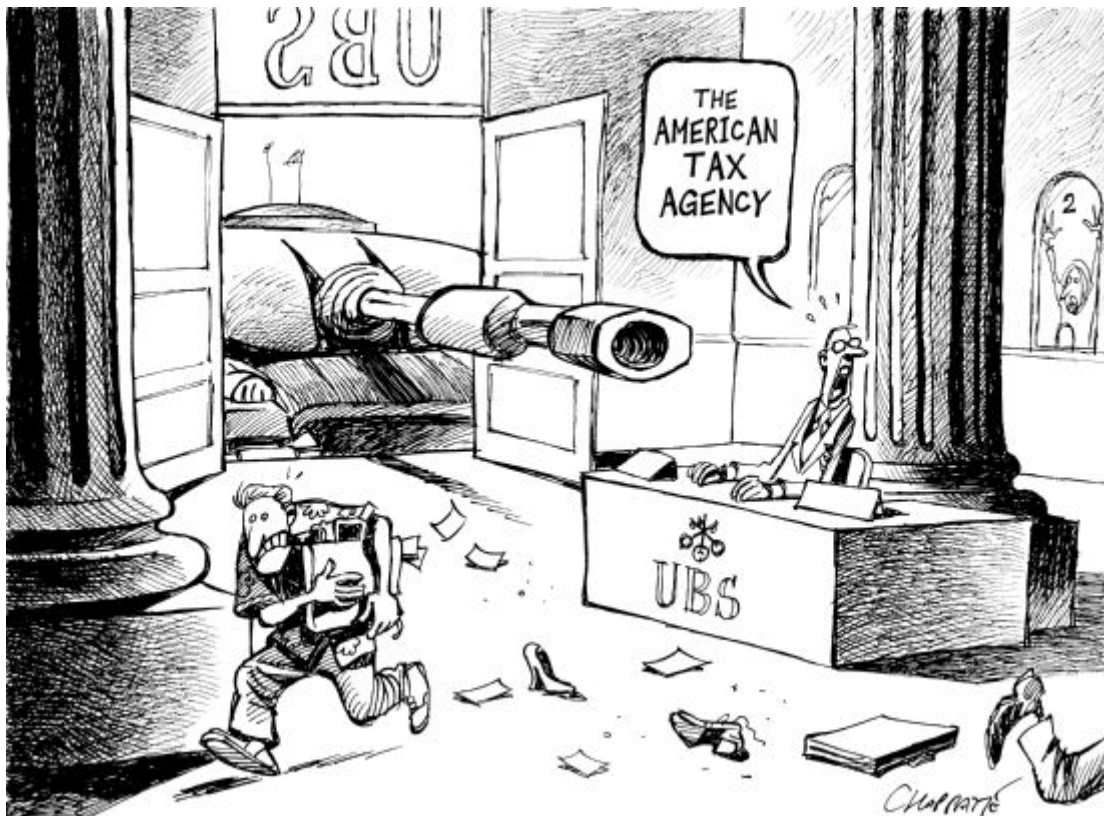
A finales del mes pasado, el Ministro de Ingresos Nacionales de Canadá, Jean Pierre Blackburn, declaró que su agencia se va a reunir con el UBS analizar qué bienes canadienses podrían estar ocultos en las cuentas del banco y “obtener información sobre la cantidad de dinero que podría representar”, según un informe de la publicación Globe and Mail.

El presidente del UBS Kaspar Villiger informó recientemente que la evasión sistémica pasada a través de su banco estaba limitada solamente a clientes estadounidenses, y que una “acción unilateral” de la Unión Europea para forzar intercambios de información significaría que el dinero “sería trasladado a Asia”, según el diario suizo NZZ am Sonntag.

Funcionarios del UBS no respondieron a numerosos llamados y mensajes de correo electrónico enviados para consultarles si habían recibido pedidos de información de otros países.

Bancos Preocupados

El aparente debilitamiento del secretismo bancario suizo, que durante mucho tiempo atrajo a acaudalados clientes extranjeros, ha generado preocupación entre otros bancos regionales que ven al acuerdo del UBS como una advertencia, según el oficial de cumplimiento de un importante banco suizo, quien pidió no ser identificada: “Estamos preocupados por quedar involucrados en una investigación”. Muchos bancos suizos están “cortando sus vínculos con sus clientes estadounidenses de banca privada”, pero aún así podrían encontrarse sujetos a acciones legales o a pedidos de información sobre clientes anteriores o a pedidos de otras jurisdicciones, lo que puede volverse costoso rápidamente, indicó la fuente.



De los más de 330 bancos en Suiza que tienen unos US\$3,5 billones en fondos offshore, 150 son sucursales de bancos extranjeros, muchos de los cuales optaron por ubicar sus operaciones de banca privada en el país debido a sus leyes de secretismo bancario, según la Asociación de Banqueros Suizos.

Los bancos de la Unión Europea con operaciones de banca privada en Suiza – Deutsche Bank, HSBC, BNP Paribas y otros – también podrían encontrarse recibiendo citaciones judiciales a medida que las autoridades de los Estados Unidos y la Unión Europea busquen encontrar información que podría ayudar en las investigaciones en curso actualmente, declaró Bruno Gurtner, presidente de la Red de Justicia Impositiva a nuestra filial Inform/Moneylaundering.com el pasado 22 de abril.



¿Un nuevo estándar?

Los gobiernos extranjeros probablemente –igual que los Estados Unidos– buscarán elaborar acuerdos de intercambio de información que incluyan determinadas cuentas que se cree son controladas por evasores fiscales, según un alto funcionario de un grupo de vigilancia sobre corrupción internacional que pidió no ser identificado. “La pregunta clave es: ¿países como Canadá, que ha sido muy conservador sobre este tema, y el Reino Unido, que tiene paraísos fiscales en su patio trasero, van a comprometerse en este tema” para obtener estos acuerdos fiscales más fuertes que van a irritar a los bancos suizos y posiblemente una atención no querida sobre ellos?”, se preguntó el experto.

Los acuerdos de intercambio de información generalmente contienen más de una docena de principios que indican el detalle y amplitud de la información a ser intercambiada, las facultades legales que permiten tal intercambio en ambos países y los requisitos para obtener la información. Los investigadores generalmente deben entregar los nombres de los clientes, los números de cuentas o la evidencia de las transacciones sospechosas.



En el caso del acuerdo de los EE.UU. con el UBS, el acuerdo evita violar las leyes de secretismo bancario suizas requiriendo que los Estados Unidos envíen un pedido de nuevo tratado, basado en los tratados impositivos anteriores con el gobierno suizo firmados en octubre de 1996 y enero de 2003. El nuevo acuerdo, que se aplicará a delitos pasados, ampliará los delitos que justifiquen el intercambio de información, según una declaración realizada por el gobierno suizo. Con las agencias estadounidenses logrando un marco para el intercambio de información, “sería más fácil” para otros países iniciar acciones legales, porque “hay un estándar al cual seguir”, indicó Komisar, quien también escribe exhaustivamente sobre temas de evasión fiscal.

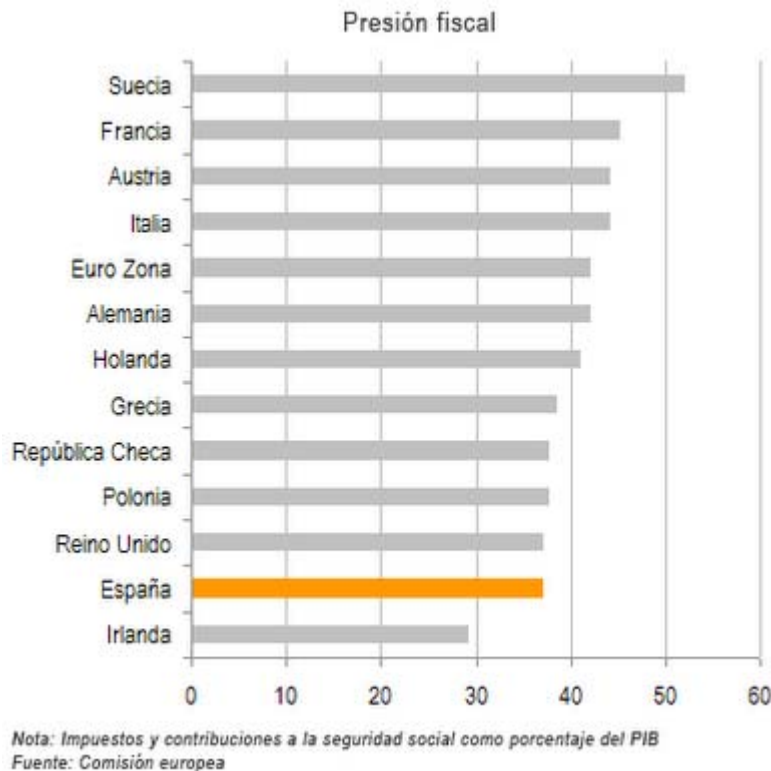
Los 30 miembros de la Unión Europea que son miembros de la Organización Para el Desarrollo Económico (OECD, por sus siglas en inglés) están “preocupados por la evasión fiscal y están mirando a todos lados donde puede” para recuperar fondos perdidos, en lo que se ha convertido en un tema global de US\$7 billones, señaló el vocero Nicholas Bray, quien no quiso hacer comentarios sobre las negociaciones individuales o sobre cómo responderá Suiza a esos pedidos.

En mayo de 2009, la OECD elaboró una lista de países y jurisdicciones “no cooperadoras”. La agencia incluyó a 30 jurisdicciones que se han “comprometido con los estándares impositivos internacionales”, pero que “todavía no han implementado ningún cambio sustancial”.



Presión política global

A nivel global, los paraísos fiscales han acordado firmar más de 60 tratados impositivos mediante los cuales se permite un mayor intercambio de información con países como Francia, Alemania, Irlanda, Suecia, Nueva Zelandia y el Reino Unido. Esto es superior a los 21 acuerdos firmados en 2008, los 12 acuerdos logrados en 2007 y ninguno en 2006, según las cifras de la OECD.



Si bien pueden pasar varios meses de negociaciones entre los diplomáticos, la elaboración de esos tratados puede ser una gran ayuda para los países que han perdido ingresos por impuestos durante años debido a los paraísos fiscales, precisó Bray, agregando que algunos países podrían obtener decenas de miles de millones de dólares.

Desde que ofreció un programa de amnistía fiscal en 2004, Grecia ha recibido unos US\$30.000 millones de fondos offshore recuperados, mientras que Italia ha recibido US\$2.100 millones y Alemania US\$901 millones en ese mismo período.

Por su parte, Estados Unidos ha recibido US\$192 millones en impuestos no pagados desde la iniciativa de información voluntaria implementada en 2003, lo que es una cifra insignificante si se compara con la cifra calculada de pérdidas anuales que tiene EE.UU. por evasión fiscal, que está entre US\$50.000 millones y US\$100.000 millones, según Jeffrey Owens, Director del Centro de Política y Análisis Impositivo de la OECD.

Muchos de los países que se quejan del mayor abuso fiscal también son aquellos que tienen las mayores alícuotas y, por lo tanto, las razones más importantes para que los evasores traten de eludir a los funcionarios impositivos, según un informe de Deloitte correspondiente a septiembre de 2009. **Argentina aplica una tasa impositiva del 35%**, mientras que Brasil y Francia tienen una tasa impositiva del 34%, según el informe. En comparación, Suiza tiene una tasa fiscal efectiva del 8,5%.

35 %



Enriquecimiento ilícito de Funcionarios Públicos

La Justicia de Santa Cruz sigue dando buenas señales a la Casa Rosada: la sobrina del ex presidente Néstor Kirchner seguirá a cargo de investigar al matrimonio presidencial por una posible maniobra fraudulenta con la compra de terrenos fiscales en El Calafate. La decisión también favorece al actual titular de la AFIP, Ricardo Echegaray, y a empresarios cercanos al kirchnerismo.

Clarín, 01/09/2009

Muchos países de la Unión Europea que han visto miles de millones de dólares dirigirse a Suiza están sintiendo “la presión impositiva y la presión política” para lograr un acuerdo con el país y comenzar a hacer que vuelva el dinero, afirmó John Christensen, director de la Red Justicia Impositiva, una coalición independiente que analiza el impacto de la evasión impositiva y recomienda reformas globales. “No hay dudas de que hay una opinión pública fuerte” que respalda esas medidas, dijo, agregando que la mayoría de los países no están ampliando sus leyes, sino que están implementando de manera más agresiva acuerdos de intercambio de información fiscal de acuerdo con sus facultades actuales.

Septiembre 2009.

Fuente del texto del artículo: www.lavadodiner.com



“As for me, I believe in no taxation, with or without representation.”